

33100.102.12.2024

Opole, 23.10.2024 r.

Pani dr Barbara Dawidowska-Marynowicz

Prezes

Związku Nauczycielstwa Polskiego w UO

Pan dr hab. Andrzej Szymański, prof. UO

Przewodniczący

KZ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w UO

Szanowni Państwo,

Poniżej przedstawiam stanowisko w sprawie zastrzeżeń do treści projektu zarządzenia w sprawie wprowadzenia procedury dokonywania zgłoszeń naruszeń prawa i podejmowania działań następczych w Uniwersytecie Opolskim:

1. Związek Nauczycielstwa Polskiego w UO (pismo z dnia 7.10.2024):

Ad.1: Proponuje się, aby liczba osób wskazanych przez Rektora i Kanclerza była równa. Propozycja **to po 2 osoby**. Pozwoli to pełnomocnikowi wybrać 3 osoby Zespół do rozpatrzenia zgłoszenia. Jeżeli chodzi o kryterium wyboru, to zarówno ustawa nie przewiduje takiego wymogu jak i jego realizacja jest utrudniona, bowiem ustalenie takich kryteriów jak wiek/płeć/stanowisko może być uznane za dyskryminujące. Z kolei przyjęcie innego kryterium może być utrudnione w zakresie weryfikacji. Proponuje się zatem pozostawienie wyboru Rektorowi i Kanclerzowi. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wnioskować o zmianę wskazanych osób. Poniżej wprowadzona zmiana (poniżej ponownie zmieniono brzmienie powyższego § 13

„Za przyjmowanie i rejestrowanie zgłoszeń naruszeń prawa oraz podejmowanie działań następczych odpowiedzialny jest pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych oraz pisemnie upoważnieni przez Rektora pracownicy Uniwersytetu. Pracowników upoważnionych (**po dwie osoby**) wskazuje Rektor z grona pracowników będących nauczycielami akademickimi oraz Kanclerz z grona pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.”.

Ad.2: Poniżej propozycja:

„Jeżeli zgłoszenie o naruszeniu prawa spełnia wymogi formalne, pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych powołuje spośród osób, o których mowa w § 6 ust. 1

Procedury zgłoszeń wewnętrznych, Zespół. Pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych/sygnalistów powołuje Zespół elektronicznie za pośrednictwem adresu poczty elektronicznej lub elektronicznie za pośrednictwem systemu Elektronicznego Zarządzenia Dokumentacją EZD. Zespół składa się z co najmniej trzech [3] osób, w tym przewodniczącego. Przewodniczącym Zespołu jest pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych. **Członkiem Zespołu nie może być:**

- 1) **sygnalista,**
- 2) **osoba, której dotyczy zgłoszenie;**
- 3) **osoba pomagająca w dokonaniu zgłoszenia;**
- 4) **osoba powiązana z sygnalistą;**
- 5) **osoba najbliższa osoby której dotyczy zgłoszenie, osoby pomagającej w dokonaniu zgłoszenia w rozumieniu art. 115 § 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;**
- 6) **pozostająca z sygnalistą, osobą której dotyczy zgłoszenie, osobą pomagającą w dokonaniu zgłoszenia, osobą powiązaną z sygnalistą w relacjach mogących wpływać na jej obiektywizm.”.**

Ad.3: Poniżej propozycja: Proszę o wyjaśnienie o jakich procedurach mowa. Zgodnie z przepisami ustawy nie stosuje się jej do informacji objętych przepisami o ochronie informacji niejawnych oraz innych informacji, które nie podlegają ujawnieniu z mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego ze względów bezpieczeństwa publicznego. Stąd stosowanie przepisów dotyczących informacji niejawnych wydaje się nieuzasadnione.

2. Komisja Zakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w UO (pismo z dnia 4.10.2024):

Ad.1: Działanie odwetowe, o którym mowa w projekcie zarządzenia jest definicją rangi ustawowej określonej przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów. Wewnętrzny akt prawny obowiązujący w UO nie stoi w hierarchii aktów prawnych wyżej niż ustawa, w związku z tym brak jest możliwości zmiany powyższego.

Ad.2: Poniżej zmieniona propozycja brzmienia postanowienia Procedury:

„Za przyjmowanie i rejestrowanie zgłoszeń naruszeń prawa oraz podejmowanie działań następczych odpowiedzialny jest pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych oraz pisemnie upoważnieni przez Rektora pracownicy Uniwersytetu. Pracowników upoważnionych (**po dwie osoby**) wskazuje Rektor z grona pracowników będących nauczycielami akademickimi, Kanclerz z grona pracowników niebędących nauczycielami akademickimi **oraz przewodniczący działających w Uniwersytecie Opolskim zakładowych organizacji związkowych.”.**

Równocześnie zmianie ulegnie § 13:

„Jeżeli zgłoszenie o naruszeniu prawa spełnia wymogi formalne, pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych powołuje spośród osób, o których mowa w § 6 ust. 1 Procedury zgłoszeń wewnętrznych, Zespół. Pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych/sygnalistów powołuje Zespół elektronicznie za pośrednictwem adresu poczty elektronicznej lub elektronicznie za pośrednictwem systemu Elektronicznego Zarządzenia Dokumentacją EZD. Zespół składa się z co najmniej

pięciu [5] osób, w tym przewodniczącego. Przewodniczącym Zespołu jest pełnomocnik ds. zgłoszeń wewnętrznych. Członkiem Zespołu nie może być:

- 1) sygnalista,**
- 2) osoba, której dotyczy zgłoszenie;**
- 3) osoba pomagająca w dokonaniu zgłoszenia;**
- 4) osoba powiązana z sygnalistą;**
- 5) osoba najbliższa osoby której dotyczy zgłoszenie, osoby pomagającej w dokonaniu zgłoszenia w rozumieniu art. 115 § 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;**
- 6) pozostająca z sygnalistą, osobą której dotyczy zgłoszenie, osobą pomagającą w dokonaniu zgłoszenia, osobą powiązaną z sygnalistą w relacjach mogących wpływać na jej obiektywizm.”.**

Ad.3: Zmianę terminów (ich skrócenie), o których mowa w § 14 ust. 3-4 uważa się za nieuzasadnioną. Celem rzetelnego rozpatrzenia zgłoszenia zapewnienie Zespołowi dwóch miesięcy czasu wydaje się uzasadnione.

Ad.4: Nie ma potrzeby wskazywania w Procedurze o możliwości korzystania z obrońcy (adwokata lub radcy prawnego) lub też udziału osoby, której dotyczy zgłoszenie. Postępowanie prowadzone *ex parte* tj. bez udziału osoby której dotyczy zgłoszenie. Celem postępowania jest ustalić zasadność zgłoszenia i ewentualnie podjąć działania następcze. Przepisy nie ustanawiają w tym obszarze postępowania odwoławczego, stąd brak jest zasadności jego wprowadzenia.

3. Uwagi dr. Mateusza Głowackiego (pismo z dnia 4.10.2024):

Ad.1-5 (w uwagach jako komentarze MG1-MG5): Uwagi do definicji określonych w projekcie zarządzenia są nieuzasadnione. Uwagi odnoszą się do definicji rangi ustawowej określonej przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów. Wewnętrzny akt prawny obowiązujący w UO nie stoi w hierarchii aktów prawnych wyżej niż ustawa, w związku z tym brak jest możliwości zmiany powyższego.

Ad.6 (w uwagach jako komentarz MG6): procedurę braków formalnych uregulowano w § 10 ust. 5.

Ad.7 (w uwagach jako komentarz MG7): OK. Poniżej propozycja zmienionego postanowienia Procedury:

„Procedury zgłoszeń wewnętrznych nie stosuje się do informacji objętych:

- 1) przepisami o ochronie informacji niejawnych oraz innych informacji, które nie podlegają ujawnieniu z mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego ze względów bezpieczeństwa publicznego;**
- 2) tajemnicą zawodową zawodów medycznych oraz prawniczych;**
- 3) tajemnicą narady sędziowskiej;**

4) postępowaniem karnym - w zakresie tajemnicy postępowania przygotowawczego oraz tajemnicy rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności.”

Ad.8 (w uwagach jako komentarz MG8): W przypadku niedochowania poufności osoba poszkodowana będzie mogła wystąpić do Uniwersytetu z roszczeniem.

Ad.9 (w uwagach jako komentarz MG9): Uwzględniono.

Ad.10-13 (w uwagach jako komentarze MG10-13): Nie uwzględniono.

Ad.14 (w uwagach jako komentarz MG14): Z rozmowy telefonicznej sporządza się protokół.

Ad.15-17 (w uwagach jako komentarze MG15-MG17): Nie uwzględniono. W pkt 5 wprost jest odwołanie do jednostki redakcyjnej pkt (punktu), a nie ust. (ustępu). Stąd brak jest sugestii, o której mowa w komentarzu.

Ad.18 (w uwagach jako komentarz MG18): Jeżeli ktoś nie odbierze, w terminie dwóch tygodni, to przesyłka z wezwaniem zwrócona zostanie do Uniwersytetu, a tym samym od ostatniego dnia w którym przesyłkę można było odebrać (fikcja doręczenia) będzie można liczyć upływ 14 dni na uzupełnienie braków formalnych. Po ich upływie i bezskutecznym uzupełnieniu wezwania, zgłoszenie pozostawia się bez rozpatrzenia.

Ad.19 (w uwagach jako komentarz MG19): Propozycja dodania ust. 5, w brzmieniu: „Terminy, o których mowa w ust. 3-4 w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogą ulec przedłużeniu”.

Ad.20 (w uwagach jako komentarz MG20): Nie uwzględniono. Komisja nie jest sądem i nie ma narzędzi do egzekwowania braku stawiennictwa.

Ad.21 (w uwagach jako komentarz MG21): W przypadku niedochowania poufności osoba poszkodowana będzie mogła wystąpić do Uniwersytetu z roszczeniem.

Ad.22 (w uwagach jako komentarz MG22): Powyższe należy zaktualizować w związku z możliwością wydłużenia terminów i dopisać „(...)”, o którym mowa w ust. 3, z zastrzeżeniem § 14 ust. 5.”.

Ad.23 (w uwagach jako komentarz MG23): Nie uwzględniono.

Ad.24 (w uwagach jako komentarze MG24): Nie uwzględniono.

Ad.25 (w uwagach jako komentarze MG24): proponuje się pozostawić zapis w obecnym brzmieniu, gdyż mówi on o prawach przysługujących osobie, które wynikają bezpośrednio z art. 17, art. 18 i art. 21 RODO. Przepisy mówią również, kiedy administrator może przetwarzać dane, mimo sprzeciwu, a mianowicie, jeżeli istnieją ważne prawnie uzasadnione podstawy przetwarzania.

Proszę o informację, czy Państwo akceptują powyższe propozycje zmian.

Z poważaniem
prof. dr hab. Jacek Lipok
Rektor Uniwersytetu Opolskiego